

ПЕРЕЛІК ПРАКТИЧНИХ СИТУАЦІЙНИХ ЗАВДАНЬ, ЩО ВИНОСЯТЬСЯ НА АТЕСТАЦІЮ

Завдання. П., знаючи про наявність у неї венеричного захворювання (гонореї), вступила в статевий зв'язок з О., а через декілька днів з Г. і сімнадцятирічним Л. При медичному обстеженні було встановлено, що О. не захворів, а Г. і Л. заразилися гонореєю. Під час кримінального провадження було з'ясовано, що П. не бажала заразити своїх партнерів, але допускала таку можливість.

Кваліфікуйте дії П. Відповідь поясніть.

Завдання. К. їхав на своєму автомобілі до Києва. На шляху він побачив збиту кимось людину. Зупинивши машину, К. з'ясував, що потерпілий знаходиться в небезпечному для життя стані, бо має значні тілесні ушкодження. Побояючись, що його можуть визнати винним в наїзді на людину, К. покинув потерпілого на шляху та нікого про це не сповістив. Потерпілий згодом помер на місці пригоди.

Кваліфікуйте дії К. Відповідь поясніть.

Завдання. Р. запросив до себе до дому свого знайомого Б. з метою перегляду футбольного матчу. Знаходячись на кухні та вживаючи спиртні напої між чоловіками виникла суперечка, в результаті якої Р. вбив Б. Через 15 хвилин додому повернулася дружина Р. та почала йому дорікати за вчинене вбивство. Р. вбив і свою дружину також.

Кваліфікуйте дії Р. Відповідь поясніть.

Завдання. Медсестри Ч. і Х. під час взяття крові у донорів вилучали її у великій кількості. Надлишок вони потім оформляли як таку, що надавалася вигаданими особами, а гроші забирали собі.

Кваліфікуйте дії Ч. та Х. Відповідь поясніть.

Завдання. Ж., перебуваючи у стані наркотичного сп'яніння, зустрів шістнадцятирічну Є. Застосовуючи фізичне насильство вчинив дії сексуального характеру, пов'язані із вагінальним проникненням в тіло Є. Внаслідок цього Є. заразилася гонореєю.

Кваліфікуйте дії Ж. Відповідь поясніть.

Завдання. Г. протягом півроку вчиняв відносно своєї дев'ятирічної падчерки розпусні дії, а потім умовлянням схилив її до вступу у статеві зносини. Потерпіла через свій малолітній вік не розуміла характеру та наслідків вчинюваних з нею дій.

Кваліфікуйте дії Г. Відповідь поясніть.

Завдання. О. заліз через вікно житлового будинку до чужої квартири та викрав звідти телевізор марки «Samsung», який згодом реалізував. У цей же день близько 22 год. 00 хв. О. пробрався через запасний вхід до аптеки, де мав намір викрасти гроші з каси та лікарські препарати. Його помітив продавець аптеки та викликав поліцію кнопкою безпеки. При спробі вчинити крадіжку О. було затримано.

Кваліфікуйте дії О. Відповідь поясніть.

Завдання. Касир Н., яка працювала на підприємстві, в період з вересня по листопад поточного року підробила касові документи та заволоділа грошовими коштами підприємства на суму 700 тис. гривень.

Кваліфікуйте дії Н. Відповідь поясніть.

Завдання. Б., зайшовши до ліфта разом із П., натиснув на кнопку 22-го поверху та зупинив ліфтову кабінку. Погрожуючи вбивством, він відібрав у жінки гроші та коштовності. Спробував зґвалтувати, але П. чинила опір, тоді Б. наніс тяжкі тілесні ушкодження П., забрав речі й утік.

Кваліфікуйте дії Б. Відповідь поясніть.

Завдання. К., знаходячись на прибудинковій території за місцем проживання, на ґрунті особистих неприязних відносин зі своїми родичами вилив з пластикової пляшки бензин на вхідні двері та підлогу приміщення, при цьому запалив сірник і висловлював погрози в їх бік своїх родичів.

Кваліфікуйте дії К. Відповідь поясніть.

Завдання. Г. переконав подружжя Т. оформити через нього виїзні документи на легальну роботу в Чехії, при цьому попросив надати завдаток у сумі 23 тис. гривень. Отримані гроші Г. використав на свою користь – відремонтував свій автомобіль.

Кваліфікуйте дії Г. Відповідь поясніть.

Завдання. Сімнадцятирічний Ш. вирішив вчиняти кишенькові крадіжки у громадському транспорті. Позавчора він викрав у одного громадянина 2500 гривень, а вчора в іншого – 3000 гривень. Вчиняючи третю крадіжку сьогодні вранці, Ш. був схоплений за руку Ф. Попри це Ш. вдарив декілька разів Ф. задля послаблення його опору, вихопив його гаманець, де було 4 000 гривень, та зник у невідомому напрямку.

Кваліфікуйте дії Ш. Відповідь поясніть.

Завдання. Біля 3 год. ночі під час святкування Нового року П. з балкону власної квартири запускав феєрверки, чим порушив спокій інших громадян, що проживають в цьому будинку. Громадяни викликали працівників поліції, які затримали П.

Кваліфікуйте дії гр. П. Відповідь поясніть.

Завдання. С., П. та О. увірвалися на подвір'я вісімдесятирічної бабусі і, закривши її в хаті, повиносили зі стайні алюмінієвий посуд. Особи сподівалися заробити 4000 гривень, здавши його на брухт. Проте на заваді злочинцям стали дворові собаки. Правопорушники розтрошили дворнягам голови.

Кваліфікуйте дії винних осіб. Відповідь поясніть.

Завдання. 08.01.2025 року до чергової частини Шевченківського УП ГУНП в м. Києві зателефонувала громадянка А., яка повідомила, що в магазині, троє нетверезих осіб, чіпляються до громадян, висловлюються нецензурною лайкою, на зауваження зроблені громадянами не реагують.

На місце події для перевірки інформації виїхав наряд патрульної поліції.

Проаналізуйте ситуацію.

Визначте алгоритм дій працівників патрульної поліції.

Завдання. Дільничний офіцер поліції виявив факт вчинення громадянином С. адміністративного правопорушення, що передбачене ст. 178 КУпАП. З метою припинення даного правопорушення та складання протоколу, працівник поліції затримав правопорушника та доставив його до органу поліції. Під час складання протоколу адміністративного затримання, громадянин С. почав вимагати надати йому безкоштовного захисника. Однак, поліцейський відмовився задовольнити таке прохання, пояснивши, що право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги надається громадянам лише під час розгляду справи.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. Дільничний офіцер поліції Оболонського УП ГУНП у м. Києві, старший лейтенант поліції Шпортко виявив гр. Костенка В., який з пристрою для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами несмертельної дії здійснював постріли по рекламному щиту, розташованому на тротуарі Оболонського проспекту.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Визначте алгоритм дій поліцейського.

Завдання. Працівник підрозділу превентивної діяльності виявив на дитячому майданчику двох громадян, які використовуючи паперові пакети для маскуванню їх вмісту, вживали невідомі напої. Підійшовши до них, працівник підрозділу превентивної діяльності попросив показати вміст пакетів.

Громадяни відмовилися це зробити, аргументуючи це незаконними діями працівника підрозділу превентивної діяльності та почали фільмувати розмову на мобільні телефони. При візуальному огляді пакетів, в них проглядалися невідомі пляшки.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. З метою недопущення вчинення неповнолітніми адміністративних правопорушень під час літніх канікул наряд поліції Дарницького УП ГУНП в м. Києві здійснював відпрацювання території обслуговування.

Біля нічного клубу «Саксонія», біля 00.30 год. наряд поліції виявив 4 осіб, які палили цигарки та розпивали пиво. Через декілька хвилин з нічного клубу вийшли ще двоє осіб. Особи за їх зовнішніми ознаками були схожі на неповнолітніх.

Під час встановлення особи правопорушників та обставин, з'ясувалося, що п'ятьом з них – 15 років, одному – 18 років. Всі молоді особи перебували з ознаками сп'яніння.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. Працівників патрульної поліції під час патрулювання привернув увагу транспортний засіб, характер руху якого викликав у них підозру в спроможності водія керувати транспортним засобом (водій різко змінював напрям руху та швидкісний режим). На вимогу патрульних зупинитися водій автомобіля навпаки додав швидкості. Через 1,5 кілометри патрульним вдалося зупинити транспортний засіб. У подальшому, на вказівку поліцейських вийти з автомобіля, водій не відреагував, натомість, демонстративно дістав пляшку з пивом і випив її. Пройти огляд на стан сп'яніння водій відмовився, посилаючись на те, що він вживає спиртні напої вже після зупинки транспортного засобу патрульними.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. О 22-30, до чергової частини надійшло повідомлення від громадянина С., який повідомив, що біля його квартири, в загальному коридорі, перебувають невідомі, які палять цигарки, голосно розмовляють та поводять себе неадекватно.

Виїхавши на виклик наряд патрульної поліції з'ясував, що невідомі особи, про яких повідомив громадянин С., це були друзі його сусіда з квартири напроти. Подзвонивши у цю квартиру, двері відкрив юнак, який пояснив, що з друзями святкує свій день народження. На запитання наряду юнак відповів, що йому виповнилося 16 років, батьки накрили святковий стіл, приготували торт, купили вино та шампанське, а самі щоб не заважати поїхали на дачу.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. Наряд поліції Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві заступив на службу по охороні публічного порядку на станції метро Лук'янівська. Звернувшись до громадянина, який проходив через турнікет, поліцейські попросили пред'явити для догляду сумку, в якій явно проглядались важкі, об'ємні предмети, але громадянин відмовився. Свою поведінку мотивував незаконністю вимог поліції. Поліцейські затримали громадянина та у службовому приміщенні здійснили огляд сумки, в якій виявився спортивний інвентар, після чого громадянин був відпущений.

Зробіть аналіз наведеної ситуації та дайте оцінку діям поліцейських.

Завдання. До чергової частини Солом'янського УП ГУНП у м. Києві надійшло повідомлення від громадянина Р., який повідомив, що у квартирі де мешкає його сусід, відбувається сварка між чоловіком та жінкою, чути галас, образливі вигуки, биття посуду.

На виклик, для з'ясування обставин та перевірки інформації виїхав наряд патрульної поліції та дільничний офіцер поліції.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Визначте алгоритм дій поліцейських.

Завдання. До громадського пункту з охорони громадського порядку з кінотеатру «КІЇВ», членами громадського формування були доставлені громадяни Петров та Іванов. Свідки правопорушення - громадяни Федорчук та Зозуля пояснили, що перебуваючи в глядацькому залі Петров заважав дивитися кінофільм, палив цигарки, голосно розмовляв і грубощами реагував на зауваження глядачів. Іванов у нетверезому стані спав в останньому ряду глядацького залу. Через дві години після з'ясування обставин вчинення правопорушень, керівником штабу громадського формування було прийнято рішення викликати наряд патрульної служби. Прибувши на виклик, старший наряду патрульної поліції прийняв рішення про затримання зазначених громадян та доставлення їх до Подільського УП ГУНП України у м. Києві. У районному управлінні, після складання протоколу затримані громадяни були поміщені до КЗ та утримувались там протягом 3-х діб. Після чого порушники

були відпущені, матеріали про адміністративні правопорушення були направлені до суду.

Проаналізуйте ситуацію.

Визначте правомірність дій посадових осіб.

Завдання. Наряд поліції Голосіївського УП ГУНП у м. Києві заступив на службу по охороні публічного порядку території НСК «Олімпійський», де мав відбутися футбольний матч за участю національної збірної України (очікувана наповнюваність стадіону згідно проданих квитків - 90 %).

Один із глядачів, проходячи через турнікет, відмовився пред'явити для огляду сумку, в якій явно проглядались важкі, об'ємні предмети. Свою поведінку мотивував незаконністю вимог працівників поліції.

Якими нормативно-правовими актами регламентується діяльність поліції при проведенні цього заходу.

Визначте дії працівників поліції в цій ситуації.

Завдання. При перевірці документів у громадянина С. патрульний помітив, що у нього під курткою знаходиться наплічна кобура з пістолетом. На прохання пред'явити пістолет для перевірки, громадянин С. дістав його з кобури. Ним виявився пристрій для відстрілу патронів, споряджених гумовими кулями «Форт-12Р». Громадянин С. пред'явив відповідний дозвіл на нього. При огляді патрульний виявив, що пристрій перебуває у зарядженому стані. Патрульний склав на громадянина С. протокол про адміністративне правопорушення за ст.191 КУпАП за порушення правил носіння зброї.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Дайте оцінку діям патрульного.

Завдання. Дільничний офіцер поліції Коваленко В. о 23 год. здійснював перевірку дотримання правил адміністративного нагляду Пінчуком В., який перебував під адміністративним наглядом. Піднаглядного Пінчука В. вдома не виявилося, його мати повідомила, що він 30 хв. тому пішов до магазину за цигарками.

Через 20 хв. прийшов Пінчук В., він перебував у стані алкогольного сп'яніння.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. 05.01.2025 року (неділя) близько 9.40 год. в поліцію звернувся громадянин П. про те, що по вул. В. Великого, 16, проводиться будівництво котеджу громадянином М. Будівельні роботи проводяться гучним шумом (гуркотінням) будівельної техніки.

На зауваження та вимогу припинити роботу у вихідний день, представник власника котеджу вигнав заявника з приватної території, погрожуючи розправою за незаконне проникнення до приватної території. Припинити шум

відмовився. Громадянин П. також повідомив, що до забудовника уже застосовувалися заходи стягнення з порушеного питання.

Здійсніть юридичний аналіз ситуації.

Завдання. Дільничний та ювенальний інспектори прибули на сімейну сварку. Після врегулювання конфлікту між подружжям, до поліцейського підійшла 12-річна дівчинка і попросила поспілкуватися наодинці без присутності батьків. Дитина повідомила, що вітчим застосовує до неї не лише фізичне насилля, а й сексуальне і вона боїться лишатися вдома. Почувши це, батьки почали сміятись та говорити, що дівчина все вигадує і її словам не треба вірити, бо це дитина.

Які дії ювенального інспектора?

Чи може ювенальний інспектор спілкуватися з дівчинкою, без присутності батьків? Якщо так, де і як він має це зробити?

Чи має право ювенальний поліцейський забрати дитину, якщо батьки проти цього?